

**INADMISIBILITATEA CONTESTATIEI LA RAPORTUL  
ASUPRA CAUZELOR SI IMPREJURARILOR CARE AU DUS LA APARITIA  
INSOLVENTEI DEBITORULUI**

Indiferent ca avem in vedere dispozitiile Legii nr. 85/2006<sup>1</sup> sau cele ale Legii nr. 85/2014, procedura reglementata de acestea, asa cum a fost definita in doctrina recenta, reprezinta un ansamblu de norme juridice, prin care se urmareste **obtinerea fondurilor banesti pentru plata datoriilor debitorului aflat in insolventa** fata de creditorii sai in conditiile stabilite diferentiat pe categorii de debitori, prin reorganizare judiciara bazata pe plan de reorganizare sau prin faliment<sup>2</sup>. Fie ca avem in vedere obtinerea fondurilor mentionate prin reorganizare judiciara bazata pe plan de reorganizare sau prin faliment, procedura insolventei instituie doua instrumente principale pentru corectarea dezechilibrului patrimonial al debitorului ajuns intr-o asemenea situatie. Pe langa **anularea actelor incheiate de debitor in dauna drepturilor creditorilor anterior deschiderii procedurii**, mijloc care permite lipsirea de efecte a operatiunilor frauduloase si readucerea in averea debitorului a unor sume de bani sau a altor bunuri, legea instituie o **forma speciala de raspundere in sarcina persoanelor care au contribuit la starea de insolventa a debitorului**.

La baza formularii cererilor de anulare a actelor frauduloase sau a celor de angajare a raspunderii persoanelor vinovate de starea de insolventa a debitorului **poate sa se afle raportul asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia insolventei debitorului**, dar acesta nu are valoare probatorie autonoma, nereprezentand decat un act prin care administratorul judiciar sau, dupa caz, lichidatorul judiciar face anumite constatari al caror rol este de a aduce la cunostinta creditorilor o anumita stare de fapt. In masura in care se formuleza actiuni intemeiate pe dispozitiile legale mentionate, acestea trebuie dovedite distinct si exhaustiv.<sup>3</sup>

In acest sens art. 58 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 85/2014, prevede ca una dintre principalele **atributii ale administratorului judiciar** desemnat in cadrul procedurii insolventei este “ *examinarea activității debitorului și întocmirea unui **raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență, cu menționarea eventualelor indicii sau elemente***”

---

<sup>1</sup> art. 343 din Legea nr. 85: “*Procesele incepute inainte de intrarea in vigoare a prezentei legi raman supuse legii aplicabile anterior acestei date.*”

<sup>2</sup> Stanciu D. Carpenaru, Drept comercial roman, editia a 7-a revazuta si adaugita, Editura Universul Juridic, Bucuresti, 2007, pagina 620

<sup>3</sup> Lucian Bercea, Tratat Practic de Insolventa, Editura Hamangiu, Bucuresti, 2014, pagina 807, 831

**preliminare privind persoanele cărora le-ar fi imputabilă și cu privire la existența premiselor angajării răspunderii acestora, în condițiile prevederilor art. 169 - 173, precum și asupra posibilității reale de reorganizare a activității debitorului ori a motivelor care nu permit reorganizarea și depunerea la dosarul cauzei, într-un termen stabilit de judecătorul-sindic, dar care nu va putea depăși 40 de zile de la desemnarea administratorului judiciar”**

Dispozițiile art. 58 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 85/2014, se regasesc într-o forma asemanatoare la art. 64 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2014 în care se menționează că lichidatorul judiciar are ca și atribuție “ examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura simplificată în raport cu situația de fapt și întocmirea unui **raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă și a existenței premiselor angajării răspunderii acestora** în condițiile prevederilor art. 169 - 173, într-un termen stabilit de judecătorul sindic, dar care nu va putea depăși 40 de zile de la desemnarea lichidatorului judiciar, dacă un raport cu acest obiect nu fusese întocmit anterior de administratorul judiciar.”

În fine, la art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 se menționează că “ Administratorul judiciar/Lichidatorul judiciar, în cazul procedurii simplificate, va întocmi și va supune judecătorului-sindic, în termenul stabilit de judecătorul-sindic, dar care nu va putea depăși 40 de zile de la data desemnării, un raport asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția insolvenței debitorului, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă. “

Din dispozițiile legale menționate rezulta că practicianul în insolvență are **obligatia de a întocmi un raport asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția insolvenței** debitorului, dar **această obligație nu există și sub aspectul concluziilor** la care ajunge acesta în urma examinării activității debitorului. Aceste concluzii trebuie privite în raport de îndeplinirea de către debitor a obligației prevăzute de art. 74 din Legea nr. 85/2014, potrivit cu care : “*în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii, debitorul este obligat să depună la dosarul cauzei actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. (1).* “, precum și de posibilitatea administratorului judiciar de a-și îndeplini în conformitate cu art. 58 alin. 1 lit. c) din aceeași lege obligația de “ întocmirea actelor prevăzute la art. 67 alin. (1), în cazul în care debitorul nu și-a îndeplinit obligația respectivă înăuntrul termenelor legale, precum și verificarea, corectarea și completarea informațiilor cuprinse în actele respective, când acestea au fost prezentate de debitor “

Daca practicianul in insolventa nu-si indeplineste obligatia de a intocmi si a supune judecatorului sindic raportul privind cauzele si imprejurarile care au dus la aparitia starii de insolventa, in functie de motivele care stau la baza neindeplinirii unei asemenea obligatii, acesta poate fi sanctionat de instanta de judecata in conditiile art. 60 din Legea nr. 85/2014.

Ca urmare a indeplinirii de catre administratorul judiciar a obligatiei prevazute de art. 97 alin. 6 din Legea nr. 85/2014<sup>4</sup>, judecatorul sindic, in baza rolului activ, cu respectarea dispozitiilor art. 45 alin. 2 din legea mentionata<sup>5</sup>, va pune in discutia partilor interesate raportul privind cauzele si imprejurarile care au dus la aparitia starii de insolventa, va verifica daca acest raport contine toate elementele prevazute de lege si este intocmit in conformitate cu prevederile legale si, in cazul in care din punct de vedere al legalitatii, acesta nu este intocmit corespunzator sau este incomplet, va dispune refacerea sau completarea acestuia.<sup>6</sup>

**Judecatorul sindic, din oficiu sau la solicitarea creditorilor, nu poate sa oblige practicianul in insolventa a formuleze anumite concluzii in raportul asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia starii de insolventa, intrucat acesta reprezinta punctul de vedere profesional al administratorului/lichidatorului judiciar care l-a intocmit si caruia nu i se poate impune includerea in raport a unor aspecte, puncte de vedere sau opinii pe care nu si le insuseste.**

In acest sens, pe de o parte trebuie avut in vedere continutul normativ al dispozitiilor art. 58 alin. 1 lit. b), art. 64 alin. 1 lit. a) si art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 care se referea la indicii, elemente preliminare, premise, posibilitati si nu date certe cu privire la cauzele insolventei si persoanele vinovate in acest sens, sau reorganizarea debitorului insolvent, iar, pe de alta parte trebuie sa tinem seama de statutul juridic al practicianului in insolventa.

Practicienii in insolventa desfasoara in Romania o profesie liberala, o activitate de utilitate publica, sunt independenti si impartiali, au o conduita echidistanta fata de interesele divergente ale creditorilor,

---

<sup>4</sup> art. 97 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 : “*administratorul judiciar va asigura posibilitatea consultării raportului prevăzut la alin. (1) la sediul său, pe cheltuiala solicitantului. O copie de pe raport va fi depusă la greșă tribunalului și la registrul comerțului sau, după caz, la registrul în care este înregistrat debitorul și va fi comunicată debitorului.* “

<sup>5</sup> art. 45 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 : “*atribuțiile judecătorului-sindic sunt limitate la controlul judecătoresc al activității administratorului judiciar și/sau al lichidatorului judiciar și la procesele și cererile de natură judiciară aferente procedurii insolvenței.* “

<sup>6</sup> Florin Motiu, O problema controversata: Contestatia impotriva raportului asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia starii de insolventa, Revista Universul Juridic nr. 7, iulie 2015, pag. 47-54

reprezentati de comitetul creditorilor si adunarea generala a creditorilor, si ale debitorului/ actionarilor debitorului, reprezentati de administratorul special, precum si o conduita procesuala corecta si neatarnata impusa de controlul judiciar al judecatorului sindic.

In practica judiciara, sub imperiul Legii nr. 85/2006, solutiile instantelor de judecata nu au fost unitare, acestea fiind atat in sensul inadmisibilitatii contestatiilor formulate la raportul asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia starii de insolventa, cat si in sensul solutionarii pe fond a acestor cereri.

Astfel, s-a arata ca asemenea contestatii sunt inadmisibile intrucat art. 59 din Legea nr. 85/2006 nu prevede posibilitatea formularii unei contestatii la un raport care nu constituie o masura a practicianului in insolventa, actiunea fiind prevazuta de art. 21 din lege numai cu privire la rapoartele lunare care evidentiaza modul de indeplinire a atributiilor si cuprind o justificare a cheltuielilor efectuate in procedura.

Dimpotriva, s-a retinut ca in baza art. 11 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 85/2006, judecatorul sindic poate solutiona contestatiile la orice fel de raport, inclusiv la cel privind cauzele si imprejurarile care au dus la starea de insolventa a debitoarei, chiar daca prin acel raport nu se dispune nicio masura de administratorul judiciar.<sup>7</sup>

S-a statuat, de asemenea, ca impotriva raportului asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia starii de insolventa si prin care s-a concluzionat ca nu este oportuna formularea unei actiuni in raspundere poate fi formulata contestatie in temeiul art. 21 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, intrucat a admite contrariul, ar insemna ca un astfel de raport sa nu poata fi supus controlului judecatorului sindic.<sup>8</sup>

Intr-o alta cauza a fost admisa contestatia creditoarei impotriva raportului asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia insolventei debitoarei, dispunandu-se completarea acestuia cu mentionarea persoanelor carora le-ar fi imputabila aparitia starii de insolventa si daca exista premisele angajarii raspunderii acestora, precum si analiza motivelor care nu permit reorganizarea societatii.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> Sentinta civila nr. 789/02.04.2009 a Tribunalului Brasov.

<sup>8</sup> Decizia nr. 2349/06.10.2009 a Curtii de Apel Cluj

<sup>9</sup> Decizia civila nr. 916/2011 a Curtii de Apel Galati

In **literatura de specialitate**<sup>10</sup> au fost identificate argumente pro si contra admisibilitatii unei asemenea contestatii, analiza fiind facuta prin raportare la prevederile Legii nr. 85/2014, aceasta fiind insa valabila si pentru cauzele instrumentate in baza Legii nr. 85/2006.

In sensul admisibilitatii contestatiei au fost invocate dispozitiile art. 45 alin. 1 lit. m) din Legea nr. 85/2014 care nu fac distinctie intre tipurile de rapoarte care pot face obiectul contestatiilor, instanta de judecata avand obligatia de a solutiona contestatiile formulate la orice fel de raport, chiar daca prin acel raport nu se dispune nicio masura, precum si prevederile art. 45 alin. 2 potrivit cu care judecatorul sindic are competenta de a analiza si de a se pronunta cu privire la legalitatea oricarui act sau document intocmit de practicianul in insolventa in desfasurarea activitatii acestuia, deci si cu privire la legalitatea raportului asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia starii de insolventa.

S-a mai mentionat ca raportul prevazut de art.97 din Legea nr. 85/2014 presupune si masuri luate de practicianul in insolventa, respectiv de a formula sau nu actiune in angajarea raspunderii persoanelor ce se fac vinovate de aparitia starii de insolventa sau de a formula sau nu actiuni in anularea transferurilor patrimoniale frauduloase, masuri care se pot baza pe concluziile nelegale si neadevarate ale acestui raport si care pot fi vatamatoare pentru participanti la procedura, situatie care poate fi inlaturata doar pe calea contestatiei la raport. In caz contrar partilor interesate le este refuzat dreptul de acces la o instanta, prevazut de art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

Cu privire la inadmisibilitatea contestatiei la raportul asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia starii de insolventa s-au arata urmatoarele :

Raportul prevazut de art. 59 din Legea nr. 85/2014 este diferit de raportul asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia starii de insolventa, avand continut, finalitate si regim juridic distincte.

Astfel, raportul prevazut de art. 59 din lege se depune lunar la dosarul cauzei, un extras fiind publicat in Buletinul procedurilor de insolventa de administratorul judiciar in exercitarea atributiilor sale, aducandu-se la cunostinta participantilor la procedura insolventei si judecatorului sindic activitatea sa si masurile luate in exercitarea atributiilor prevazute de lege in sarcina sa,

---

<sup>10</sup> Florin Motiu, O problema controversata: Contestatia impotriva raportului asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia starii de insolventa, Revista Universul Juridic nr. 7, iulie 2015, pag. 47-54

cuprinzand o justificare a cheltuielilor efectuate. Raportul prevazut de art. 58 alin. 1 lit. b) si art. 97 din Legea nr. 85/2014 este unic, fiind depus la grefa tribunalului si la registrul comertului, si cuprinde cauzele si imprejurarile care au dus la aparitia starii de insolventa, cu mentionarea persoanelor carora le-ar fi imputabila, mentioneaza premisele angajarii raspunderii persoanelor carora le-ar fi imputabila aparitia starii de insolventa, precum si posibilitatea reala de reorganizare efectiva a activitatii debitorului ori motivele care nu permit reorganizarea, toate acestea fiind expresia punctului de vedere profesional al practicianului in insolventa care l-a intocmit si caruia nu i se poate impune includerea in raport a unor aspecte, puncte de vedere sau opinii pe care nu si le insuseste. Conform art. 59 alin. 5 si 6 din Legea nr. 85/2014 masurile luate de administratorul judiciar pot fi contestate de debitorul persoana fizica, administratorul special al debitorului persoana juridica, oricare dintre creditorii, precum si de orice alta persoana interesata, iar contestatia trebuie sa fie inregistrata in termen de 7 zile de la data publicarii in Buletinul procedurilor de insolventa, pe cand art. 97 din Legea nr. 85/2014 nu prevede posibilitatea contestarii raportului, un termen in care s-ar putea contesta si procedura de judecata a contestatiei, neaplicandu-se prin analogie normele prevazute de art. 59 din Legea nr. 85/2014.

Fata de aspectele mentionate mai sus, cu privire la raportul in discutie, concluzia care se impune in mod evident este aceea ca judecatorul sindic poate sa controleze practicianul in insolventa cu privire la indeplinirea obligatiei de intocmire corespunzatoare a actului aratat, a legalitatii acestuia, dar, in nici un caz nu poate impune concluzii intr-un anume sens. In aceste conditii, persoanele carora legea insolventei le acorda calitate procesuala activa in a contesta rapoartele administratorului/lichidatorului judiciar, nemulumite de concluziile raportului asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia starii de insolventa, nu pot investi judecatorul sindic cu o cerere in acest sens, o asemenea actiune fiind **inadmisibila**.